

14 мая 2026

Переход с 1С:УПП: логика выбора новой системы

[Замена 1С:УПП](#) редко сводится только к миграции в новую систему. Обычно на этом этапе компания сталкивается с накопившимися проблемами: перегруженные процессы, ручные операции, спорная архитектура учета. Поэтому вопрос «на что переходить» шире, чем кажется. Важно не только выбрать платформу, но и понять, какие процессы переводить в первую очередь, где разделять, а где объединять контуры, какие требования критичны для финансовой функции и какие компромиссы действительно оправданы. Разбираем, на что опираться при выборе новой архитектуры и платформы.

Фирма «1С» сообщила, что поддержка конфигурации УПП продлится до конца 2026 года. В I квартале 2027 года обновления планируются только при необходимости сдачи отчетности за 2026 год. Изменения законодательства, которые вступят в силу с января 2027 года, в УПП поддерживать не будут, а с 1 апреля 2027 года «1С» прекратит консультации.

Это означает, что вести регламентированный учет в 1С:УПП станет затруднительно и рискованно. Поэтому переход становится не просто обязательным шагом, а управленческим решением: нужно уйти с устаревшей платформы и заранее определить, какими должны быть учетная модель, процессы и ИТ-архитектура в новой системе.

Главная ошибка на старте — сразу выбирать конкретный продукт, не определив требования к будущему решению. Сначала необходимо ответить на вопросы: какие процессы действительно нужно переводить, будет ли база

единой, насколько глубоко должны быть автоматизированы расчет себестоимости, бюджетирование, казначейство, МСФО, консолидация и управленческая аналитика. Именно архитектура, а не название системы определяет результат проекта.

Кроме того, компании часто используют переход как возможность решить накопившиеся [методологические проблемы](#): устранить расхождения между бухгалтерским и управленческим учетом, ускорить закрытие периода, навести порядок в договорах, платежах, лимитах, внутригрупповых расчетах и отчетности по холдингу. Все это нужно учитывать на этапе определения рамок проекта, поскольку именно от этих решений зависит будущая архитектура учетного контура.

Переход с 1С:УПП: кто принимает решения

Из-за рисков для бухгалтерского и налогового учета может возникнуть ощущение, что ключевым заказчиком перехода должна быть финансовая служба. Но круг участников такого проекта шире, чем может показаться на первый взгляд. При определении рамок проекта в фокусе оказываются не только регламентированный и управленческий учет, бюджетирование, казначейство, МСФО и планирование закупок, но и операционный контур, если он тоже требует перевода из УПП.

При этом у ключевых лиц ИТ-проекта может быть разное целеполагание:

- **Для финансового директора** основным критерием является выбор финансовой модели. Если нужны централизованное казначейство, лимиты, бюджетный контроль по БДР и БДДС, сквозная аналитика по группе, быстрая консолидация, МСФО, гибкое согласование договоров и

платежей, это напрямую повлияет на выбор архитектуры.

- **Главный бухгалтер** во главу угла ставит стабильность регламентированного учета, скорость обновлений, логику формирования проводок, управляемость закрытия периода и минимизацию ручных корректировок.
- **ИТ-директору** важны производительность, оптимальный объем доработок, интеграции, синхронизация НСИ и реалистичная дорожная карта внедрения.

Неэффективно кому-то одному принимать все решения по проекту. Успешный переход с УПП — это всегда совместная задача финансовой функции, бухгалтерии и ИТ.

Финансовая система или ERP: что выбрать

На первом этапе определяем, какой контур нужно перевести: только управление финансами или вместе с ним и операционные процессы — продажи, закупки, производство, логистику, управление запасами. Если сейчас в приоритете — защита регламентированного учета и получение современной финансовой платформы, логика выбора будет одной. Если компании нужен еще и новый операционный контур, то речь идет уже о системе класса ERP и более масштабной трансформации.

Если в проекте основной фокус — финансы, то в большинстве случаев разумно смотреть в сторону **«1С:Управление холдингом»**. В этом продукте регламентированный учет опирается на ядро продукта «1С:Бухгалтерия предприятия», а сверху добавлены инструменты для казначейства, бюджетирования, управления договорами, МСФО, корпоративных закупок, управленческой отчетности и интеграции с внешними учетными системами. Для групп компаний и холдингов это особенно важно: система изначально

заточена под сбор данных из разных баз и централизованное управление финансами.

Если же компания хочет одновременно обновить и операционный контур, и финансовую модель, то без ERP, скорее всего, не обойтись. Также «1С:ERP» подойдет тем, кому важны расширенная аналитика затрат и себестоимости. В этой системе заметно шире возможности для настройки аналитических разрезов, аккумуляирования затрат по объектам их возникновения и последующему распределению. Можно гибко задавать правила для разных видов расходов или подразделений, собирать и распределять расходы и т.д. Эти настройки влияют и на логику формирования бухгалтерских проводок.

Существует мнение, что регламентированный учет в «1С:ERP» сложнее, чем в «1С:УХ». На самом деле обе системы являются конструктором, который настраивается под особенности конкретного учета. ERP как конструктор содержит больше настроек и инструментов, поэтому выстроить учет в ней сложнее. Но за счет этого бизнес получает более широкие возможности для развития и автоматизации процессов.

Проще говоря, система «1С:ERP» нужна там, где финансовый результат сильно зависит от того, как именно система считает затраты на уровне процессов, подразделений, выпусков и объектов возникновения расходов. Но один только аргумент «нам нужно считать сложную себестоимость» еще не означает, что решение автоматически должно быть в пользу ERP. Выбор всегда принимается по совокупности факторов.

Отдельный вариант — «1С:ERP. Управление холдингом», которая объединяет функции ERP и инструменты для комплексной автоматизации финансового управления холдингов и крупных компаний. В конце 2025 года фирма «1С» выпустила редакцию 3.3 этой конфигурации и отдельно подчеркнула

развитие возможностей бюджетирования, бюджетного контроля, управления ликвидностью и корпоративных закупок. Для крупных организаций это важный сигнал: вендор активно вкладывается в развитие этого продукта.

Если в компании нет потребности в автоматизации производственных процессов, то вместо ERP можно рассмотреть «1С:Управление торговлей» — она близка по функциональности к ERP, но без регламентированного учета, МСФО и производства. Финансовые задачи в этом случае придется закрывать в связке с «1С:Управлением холдингом». Другой вариант — **«1С:Комплексная автоматизация»**: по сути это похожее решение, но уже с регламентированным учетом.

Оперконтур и финансы: вместе или порознь

Следующий принципиальный вопрос: использовать одну информационную базу или разделить оперативный и финансовый контур. Здесь универсального решения нет.

Единая база — удобное решение, которое позволяет избежать лишних интеграций, организовать нормативно-справочную информацию, снизить количество точек отказа и риски при обмене данными. Такой подход хорошо работает, пока система не сталкивается с сильной нагрузкой из-за большого объема операций. В таких ситуациях процессы начинают мешать друг другу: закрытие периода замедляет работу операционного контура, а операционные процессы влияют на работу бухгалтерии. Тогда разделение контуров становится технической необходимостью.

Есть и второй критерий — степень кастомизации операционного контура. Если он существенно доработан под специфику бизнеса, то каждое обновление превращается в дорогое и сложное мероприятие. При этом регламентированный учет нужно обновлять быстро и часто, чтобы он

соответствовал актуальным требованиям законодательства. В такой ситуации разделение операционного и финансового контура часто оказывается более оптимальной архитектурой: процессы бизнеса не тормозятся из-за каждого изменения в правилах учета, а финансы не становятся «заложником» старых доработок.

Для холдингов и групп компаний есть еще один значимый аргумент в пользу отдельной финансовой системы. Если юрлица исторически работают в разных базах и даже разных конфигурациях, переносить весь этот «зоопарк» в одну систему дорого и бессмысленно. Логичнее консолидировать финансы, а операционную деятельность оставить в существующем ИТ-ландшафте, выстроив между системами обмена и единые правила аналитики. «1С:Управление холдингом» как раз рассчитана на поддержку взаимодействия большого количества решений.

В каком порядке мигрировать

Полное внедрение и запуск «большим взрывом» операционного и финансового контура имеет очевидный плюс: после ввода системы компания сразу получает единую платформу, и не возникает необходимости поддерживать временные интеграции. Но такой проект сопровождается высокой нагрузкой на бизнес, пользователей и проектную команду, увеличивает вероятность срыва сроков и усложняет стабилизацию процессов после запуска системы. **Поэтапная реализация помогает сделать переход менее болезненным.**

Этапность бывает разной. Например, **сначала можно перевести операционный контур, а финансовые блоки автоматизировать позже.** Но здесь есть подводный камень — требования финансовой службы все равно придется учитывать уже на первом этапе. Иначе потом может оказаться, что

новая система не готова формировать нужные проводки, собирать аналитику в требуемых разрезах или передавать данные в том виде, который нужен для бюджетирования, управленческой и МСФО-отчетности.

Второй сценарий — компания сначала внедряет финансовые блоки, чтобы закрыть риски по регламентированному учету, а уже затем приступает к автоматизации производства, продаж, логистики, закупок. С учетом сроков завершения поддержки 1С:УПП этот сценарий в 2026 году выглядит более рационально.

Перенос только регучета: где риски

Компании, которые используют 1С:УПП, могут рассматривать подход, при котором в новую систему переводится только регламентированный учет, а остальные процессы остаются в прежнем продукте. Такой вариант возможен, но с ограничениями.

Финансовые документы не существуют в вакууме — они встроены в длинные и сложные цепочки бизнес-процессов. Нельзя формировать часть документов в новой системе, если все остальные этапы процесса остаются в УПП: получится разрыв логики, контроля и данных. Можно передавать документы из старой системы в новую, можно выстраивать временные интеграции, но нельзя без последствий разделить единый процесс на две несогласованные части.

Именно поэтому проект миграции с 1С:УПП нужно рассматривать перепроектирование цепочек данных. Необходимо заранее определить, где формируются документы, как они связаны между собой, в какой момент отражаются в учете и какие данные должны передаваться между системами. Без этого сценарий, при котором в новую систему переводится только

регламентированный учет, не будет устойчиво работать.

Разделение или сближение учетов: как работать с расхождениями

Есть одна хроническая проблема, которая тянется из УПП: регламентированный и управленческий учет могут сильно расходиться, и на практике их трудно сводить. В какой-то момент менеджмент, аудиторы и финансовая служба перестают понимать, какая себестоимость является базовой для принятия решений, почему прибыль в одном контуре отличается от другого и чем вызваны эти расхождения.

При переходе важно не уходить в крайности. Полностью объединять регламентированный и управленческий учет в один контур не всегда разумно: у них разные цели, сроки и пользователи. Но и искусственно разводить их везде, где только можно, — неэффективно. Большое количество расхождений вызывает вопросы к качеству отчетности, особенно, если эти различия никто не может объяснить и расшифровать.

Зрелый подход состоит в поиске разумного компромисса: унифицировать стоит там, где это не усложнит внедрение и поддержку, а сохранять расхождения — там, где это нужно бизнесу. При этом все места, где возможны расхождения, нужно заранее проектировать так, чтобы данные можно было сверить, а причины всех различий — объяснить пользователям. Для этого важно еще на старте предусмотреть контрольно-сверочные процедуры.

Хороший пример компромисса — себестоимость. В разных видах учета подход к стоимостной оценке запасов может не совпадать, но их количество везде должно быть одинаковым. Иначе трудно объяснить, почему в одном отчете товар на складе есть, а в другом его нет. Современные системы 1С позволяют многие такие расхождения закрыть типовыми механизмами.

Как моделирование снижает риски проекта

Этап моделирования часто пропускают, потому что он кажется лишней тратой времени и ресурсов. Но именно он чаще всего отделяет управляемый проект от дорогостоящего и неудачного внедрения. Пока будущие процессы не показаны на реальных объектах системы, стороны могут быть уверены, что хорошо поняли друг друга, хотя на самом деле каждый представляет решение по-своему.

Кажется, что на словах все звучит одинаково: «казначейство», «управленческий учет», «согласование договоров», «консолидация». Но затем внезапно выясняется, что под одним и тем же термином бизнес и проектная команда имели в виду совершенно разные механики. Поэтому моделирование — не бюрократия и не лишний этап. Это способ проверить, что вы действительно проектируете нужный процесс.

Что определяет успешный переход с УПП

Переход с 1С:УПП — это хороший момент, чтобы не просто поменять платформу, а заново договориться, как в компании должны работать учетные функции. Для одних это будет переход в «1С:Управление холдингом» как в центр управления финансами группы. Для других — внедрение ERP как новой операционной и финансовой платформы. Для третьих — поэтапная архитектура с разнесением контуров. В каждом случае решение принимается индивидуально по совокупности критериев.

Но есть универсальная последовательность действий:

- определить рамки проекта
- понять, какие процессы действительно нужно переносить
- выбрать целевую архитектуру
- решить вопрос с одной или несколькими базами
- спланировать этапность
- заранее учесть требования финансового блока
- пройти моделирование

Тогда переход с УПП станет не просто вынужденной заменой системы, а возможностью собрать более прозрачный и устойчивый учет.

Запись вебинара [доступна](#) для пользователей.

